***Apie vakcinas ir jų politiką***

*Rūta Aldonytė, medicinos mokslų daktarė*

*Lietuvoje paslaptingai bandant patvirtinti Ministro įsakymą dėl nevakcinuotų vaikų nepriėmimo į ikimokyklinio ugdymo įstaigas, kyla keletas pamąstymų. Juk atveriamas naujas skiepų programos puslapis, keičiantis esmines nuostatas - skiepai tampa privalomais ir visuomenė pradedama bausti už nesiskiepijimą. Pasiekus tokį lūžį imunizacijos politikoje, tikrai keista matyti slapukišką valstybės institucijų politiką - persiuntus projektą ir paprašius komentarų iš keleto sveikatos sistemos profesionalų organizacijų, skubama patvirtinti pakeitimą ir jo įgyvendinimą pradėti jau artimiausią rugsėjį. Bet juk šeimos, norinčios paklusti įsakymui, net nespėtų “susiskiepyti” - visoms rekomenduojamoms vakcinoms pagreitintu būdu gauti reikia beveik metų. Bet prasmingiau yra kalbėti ne apie neįmanomą galimybę paklusti būtent šiam įsakymui, bet apie neįmanoma tampančią galimybę tėvams spręsti savo vaikų auginimo ir sveikatos klausimus.*

*Visuomenei žengiant atvirumo ir tolerancijos kryptimi tiesiog nepateisinamas toks visuomeninių organizacijų ir bendruomenių eliminavimas iš diskusijos, nepaliekant galimybių sužinoti ir dalyvauti svarstymuose.*

*Vis gi, įsakymas, kad ir griežtas, atrodo labai fragmentiškai - jei neleidžiama neskiepytiems vaikams patekti į darželius, tai kodėl leidžiama į mokyklas? Arba kodėl privalomai nevakcinuojami suaugę ugdymo įstaigų darbuotojai ir netikrinamas jų imuniškumas? Tokiame kontekste tampa nesuvokiama kokio tikslo siekiama šiuo įsakymu. Saugoti negalinčius pasiskiepyti? Paaukštinti ir taip pakankamai aukštą vakcinacijos lygį (PSAO rekomenduojamas 90% Lietuvoje tikrai viršytas)? Sumažinti vaikų, kandidatuojančių į darželius, skaičių? Sukiršinti visuomenę?*

*Čia labai tiks pacituoti keletą apžvalgų apie vakcinacijos politiką įvairiose šalyse. Apžvalgų autorė, kanadietė, medicininių žinių reporterė, Erin Wa*[*lkinshaw*](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/?term=Walkinshaw%20E%5Bauth%5D)*, surinko įvairių pasisakymų ir kalbino vakcinacijos šalininkus bei oponentus. Jos straipsnių trilogija išspausdinta Kanados Medicinos Asociacijos žurnale (CMAJ) 2011 metais (Mandatory vaccinations: No middle ground; Mandatory vaccinations: The international landscape ir Mandatory vaccinations: The Canadian picture). Žemiau pateikiama sutrumpinta diskusija. Ir keletas baigiamųjų komentarų.*

...apžvelgiant, pasaulio šalis pagal imunizacijos politikos pasirinkimus galima būtų jas skirstyti į dvi dideles grupes: į labiau akcentuojančias šeimų lavinimą ir imunizacijos teigiamų pusių pristatymą bei į tokias, kurios nuobaudomis (arba premijomis) ir privalomomis skiepų schemomis siekia aukštų imunizacijos procentų.

Privaloma imunizacija mažai kur reiškia tikrai priverstinę. Beveik visur sutinkama ir susitarta, kad nuo imunizacijos atleidžiama dėl medicininių kontraindikacijų ir kitų priežasčių. Pvz., JAV į mokyklas priimami tik skiepyti vaikai, tačiau tuo pačiu daugumoje valstijų leidžiamos išimtys: atsisakyti imunizacijos dėl religinių ir filosofinių priežasčių (išskyrus dvi valstijas, kur leidžiamos tik medicininės išimtys). Kai kuriose JAV valstijose šeimų prašymai atleisti nuo skiepijimo peržiūrimi ir analizuojami, prašoma patvirtinti prisiimamą atsakomybę, kitose (pvz., Teksase) - tiesiog užpildoma ir paštu siunčiama paraiškos forma ir išimtis suteikiama automatiškai.

Australijoje (ir kai kur kitur) už paklusimą imunizacijos schemai siūlomos piniginės išmokos (129 Australijos doleriai už pilnai paskiepytą 18 - 24 mėnesių vaiką ir dar kartą - už gerą skiepijimąsi sulaukus keturių - penkių metų amžiaus). Nesiskiepyjantiems gali būti ribojamos motinystės išmokos ir vaiko ugdymo išlaidos valstybinėse įstaigose. Nors oficialiai Australijoje skiepai nėra privalomi. Kita vertus, aukščiau paminėtomis priemonėmis kovojama tik su asocialiais ir užmaršiais tėvais, o teisė nesiskiepyti dėl filosofinių priežasčių suteikiama jos paprašiusiems. Tokios išimtys prilyginamos medicininėms bei finansinių sunkumų šeimoms nesukelia. Neskiepytiems vaikams Australijoje neleidžiama eiti į ugdymo įstaigas, kai registruojami užkrečiamų ligų protrūkiai. Šeimoms tai tampa papildomu išbandymu, nes vienam iš tėvų irgi tenka likti namie.

O Latvijoje šeimoms skiepai yra rekomenduotini, nors sistema ir vadinama privaloma. Šeimos turi teisę atsisakyti skiepų. Tai padaroma pasirašant atsisakymo formą sveikatos priežiūros įstaigoje.

Slovėnijos skiepų programa yra viena agresyviausių ir plačiausių. Čia leidžiamos išimtys tik dėl medicininių priežasčių. Nesiskiepyjantiems gresia baudos, todėl imunizacijos procentas viršyja 95%. Šioje šalyje taip pat veikia dosni kompensacijų nukentėjusiems nuo vakcinų šalutinių poveikių programa. Tokias programas turi daugelis pasaulio šalių; iš didžiųjų - jų neturi tik Rusija ir Kanada.

Daugelis kitų šalių turi daug mažesnės apimties, dažnai su ligomis susietas imunizacijos programas, pvz., Belgijoje privaloma skiepyti vaikus nuo poliomielito, tai įsigaliojo dar 1967 metais. Tais laikais imunizacijos buvo pageidaujama be išimties, dabar irgi vis dar išlaikomas labai geras procentas. Dauguma neskiepytųjų Vakarų Europos šalyse - imigrantai. Jokių nuobaudų dažniausiai niekur nenumatyta.

PSAO laikosi nuomonės, kad teigiamas visuomenės nusiteikimas ir sutikimas skiepytis, leidžia atsisakyti privalomų imunizavimo schemų. Tačiau PSAO pripažįsta, kad kai kurioms šalims gali tekti griežtinti taktiką, kai vakcinacijos lygis žymiai nukrinta ar pasireiškia ligų protrūkiai.

Visose vakarų šalyse daug diskutuoja vakcinų priešininkai ir rėmėjai - pirmieji teigia, kad jie turi teisę rinktis ir kad vakcinos turi pavojingų šalutinių poveikių, antrieji - kad vakcinos saugios, būtinos ir išimčių turi būti taikoma minimaliai.

Kanadoje vakcinos sustabdė meningokinės infekcijos protrūkius 1990-aisiais ir 2000-aisiais bei gripo pandemiją 2009-aisias, - sako Dr. Ian Gemmill (iš nevyriausybinės organizacijos Canadian Coalition of Immunization Awareness and Promotion). Nors jis sutinka, kad yra nuomonių, kad tokios pandemijos baigiasi savaime. Jis iliustruoja skaičiais: iki vakcinos sukūrimo per metus Kanadoje tymais sirgdavo 300 000 vaikų, iš jų 300 mirdavo. Pradėjus vakcinuoti pasiekta rezultato, kai serga apie 50 vaikų, mirčių nebefiksuojama. Panaši situacija ir su kokliušu. Pašnekovas taip pat mano, kad vaikams ir sveikatos priežiūros įstaigų darbuotojams būtina skiepytis, o kitiems asmenims - tai jau pasirinkimo klausimas.

Vis dėlto Vakarų Europos šalys šalys neskuba sekti Slovėnijos pavyzdžiu ir įgyvendinti tokios plačios privalomos skiepų programos. Net ir vakcinų entuziastas Gemmil sutinka, kad reikia pripažinti gausių išimčių poreikį - reikia gerbti, nors ir sunku kartais suprasti, kitų įsitikinimus.

Nevyriausybinės organizacijos (Canadian Coalition for Health Freedom) vadovas Trueman Tuck teigia, kad vakcinacijos programa priimtina tik tada, kai žmonėms paliekama pakankamai erdvės rinktis.

Yra ir tokių, kurie priešinasi bet kokiai programai. Be to, skundžiamasi, kad daugelis tėvų net nesužino, kad gali kreiptis dėl išimtinio atleidimo nuo skiepų. Skiepai, kaip ir visos medicininės intervencijos, kelia tam tikrų rizikų ir jų pasirinkimas turi būti paliekamas tėvams ar globėjams. Sveikatos priežiūros įstaigos privalo informuoti tėvus apie pasirinkimo galimybę - sako privalomos vakcinacijos oponentai. Vakcinos yra tikras “eksperimentas”, nes jų poveikiai visuomenės sveikatai tik pradeda atsiskleisti pradėjus skiepytis didelius vaikų kiekius. Iliustracijai cituojama toksikologijos studija, kur per laiko tarpą stebėtas ūgtelėjęs kūdikių mirtingumas patikimai koreliuoja su gausesniu skiepų dažniu JAV (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21543527?dopt=Abstract>). Todėl vakcinų oponentai ir argumentuoja, kad ne vakcinacija turi būti privaloma, o rizikų ir pasirinkimo galimybės išaiškinimas šeimoms. Jie teigia, kad sprendimas dėl privalomo skiepijimo išeina už vyriausybės kompetencijos ribų: niekas negali priverstinai gydyti piliečių, o ypač tokiais kontraversiškais medikamentais kaip vakcinos. Todėl Kanadoje ir kitur net negalvojama apie privalomą imunizacijos programą. Manoma, kai tai iššauktų labai neigiamą visuomenės reakciją ir priešiškumą visai sistemai bei atneštų labai mažai naudos, t.y. labai mažai naujai besiskiepijančių. Dar vienas sistemos trūkumas Kanadoje - pasigendama viešos informacijos apie skiepų sukeltas komplikacijas. Tuo tarpu JAV yra sudaryta Vakcinų pašalinio poveikio registracijos sistema, kur reguliariai registruojamos skiepų komplikacijos ir dėl jų išmokėtų kompensacijų kiekiai (jau išmokėta daugiau nei 2 milijardai USD).

Vakcinų šalininkai atremia, kad internete plinta ir labai daug netiesos, kurią apie vakcinas platina apsišaukėliai ir tiesiog neatsakingi žmonės. Jie primena, kad siaučiant kokliušui ar tymams niekas negalvojo atsisakyti skiepų… bet štai, laikai pasikeitė...

*Ši tarptatutinė diskusija gerai tinka Lietuvai… Skiepų neigiamų poveikių neregistruojame, nežinome kaip ir kur (ir ar įmanoma) gauti už juos kompensaciją… Šeimos nežino, kaip skiepų galima atsisakyti ar sumažinti, diskusija apie tai su šeimos gydytoju dažnai neįvyksta.*

*Ir štai, Ministerija, nepaklaususi pačių skiepijamųjų nuomonės, keičia programos griežtumą, įveda gana griežtą nuobaudą (materialinis nuostolis, patirtas per kelis ugdymosi privačiai metus, gautųsi gerokai didesnis nei Australijos piniginė paskata…).*

*Pabaigai reiktų pasakyti keletą sakinių apie skiepų atsisakančias šeimas. Lietuvoje - tai ne girtaujantys apsileidę krūmynų žmonės kaip Australijoje (kurie tiesiog pamiršta apie vaikų skiepus); ne viską, kas šiuolaikiška, ignoruojantys religiniai fanatikai kaip JAV… Tai dažniausiai antroposofiškai siekiantys gyventi žmonės, tokių šeimų gausiausiai rastume Šveicarijoje, Vokietijoje, Skandinavijoje… Jie sveikata rūpinasi ko gero geriau, nei visa likusi visuomenės dalis - tiesiog tai daroma kiek kitaip. Jų sėkmė auginti sveikesnius, nei tradicinio gyvenimo stiliaus šeimose, įvertinta ne vienoje mokslinėje studijoje (pvz., PARSIFAL studija -* [*http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16512802*](http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16512802)*), jų požiūris apima daugybę gyvenimo sferų, ir tikrai negalima vertinti pavienio fakto - skiepų atsisakymo. Jų siekiamybės: artimas ryšys tarp vaikų ir tėvų, gausios darnios šeimos, nežalojantis lavinimas, artimas ryšys su gamta, biodinaminės žemdirbystės vystymas ir parama vietiniams maisto gamintojams, sveika organizmo mikroflora, vaistų, sintetinių cheminių medžiagų minimalus naudojimas, aplinkos išteklių tausojimas ir negausus vartojimas. Tokios šeimos - tai mūsų visuomenės sveika ir graži dalis, nesąžininga jas bausti tokiomis priemonėmis kaip siūloma įsakyme, negražu nematyti jų nešamos teigiamos įtakos visuomenei ir aplinkai.*